

Kraków, 24.02.2026 r.  
RKW/2298/2026/JSS  
zn. sprawy: ZDW-DN-4-26-117/25

### **Wg rozdzielnika**

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Opracowanie wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy miasta Kęty wraz z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach  
(zn. ZDW-DN-4-26-117/25)**

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

#### **Pytanie nr 43:**

*Wymagany zakres analiz ma charakter otwarty (np. konieczność analizowania „wpływu prognozowanych zmian na funkcjonowanie istniejącej sieci drogowej” oraz dalsze rekomendacje i wskazanie korytarzy), przy jednoczesnym użyciu nieostrych pojęć („przede wszystkim”). Wnosimy o rozważenie zmiany modelu realizacji tak, aby najpierw wykonać studium korytarzowe (jako etap ustalający obszar analiz oraz warianty przebiegu), a dopiero po zatwierdzeniu założeń uruchomić odrębne postępowanie obejmujące opracowanie koncepcji wielowariantowej wraz z DŚ. Taki model zwiększyłby przejrzystość i porównywalność ofert oraz ograniczyłby ryzyka wyceny wynikające z nieostrego zakresu.*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie widzi uzasadnienia i nie przewiduje zmiany przyjętego modelu realizacji zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania – wymagany zakres analiz, obejmujący opracowanie koncepcji wielowariantowej wraz z oceną wpływu prognozowanych zmian na funkcjonowanie istniejącej sieci drogowej oraz wskazaniem korytarzy przebiegu, pozostaje w obecnym kształcie. Wskazane w dokumentacji sformułowania, w tym przywołane w pytaniu określenie (cyt.) „przede wszystkim”, należy interpretować w kontekście obowiązujących wytycznych i standardów analitycznych przy sporządzaniu opracowań określonego typu.

#### **Pytanie nr 44:**

*Odpowiedź na pytanie 2. Wzór umowy wskazuje, że przedmiot zamówienia obejmuje uzyskanie DŚ, ale jednocześnie umowa przewiduje możliwość ograniczenia zakresu i obniżenia wynagrodzenia, w tym uznanie elementów za zbędne/bezprzedmiotowe oraz obniżenie wynagrodzenia o wartość niezrealizowanych elementów. W połączeniu z rozliczaniem „opracowań wskazanych w formularzu Wyceny” powstaje ryzyko ekonomiczne, że po wykonaniu zasadniczych prac środowiskowych (materiały i wnioski) Zamawiający uzna „uzyskanie decyzji” za element zbędny i pomniejszy wynagrodzenie. Wnosimy o doprecyzowanie zasad rozliczenia*

*poprzez: (a) jednoznaczne potwierdzenie pełnej płatności za wykonane materiały i złożenie kompletnego wniosku jako świadczenie wykonane, oraz (b) ustanowienie wyłącznie symbolicznej kwoty warunkowej za „sam fakt wydania DŚ” – np. 1 000 zł brutto – jako retencji zwracanej po uzyskaniu DŚ, bez możliwości potrącania wynagrodzenia należnego za prace wykonane do dnia ewentualnej rezygnacji z przyczyn niezależnych od Wykonawcy.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje stanowisko o braku wyrażenia zgody na zmianę formularza Wyceny (zał. nr 2.1. SWZ) zarówno w kontekście zakresu pozycji w niej wyszczególnionych, jak i ich procentowego udziału / wartości w całości zadania, w tym braku wyrażenia zgody na zmianę zasad rozliczenia elementu obejmującego pozyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (decyzji DUŚ). Wskazana w formularzu Wyceny na poziomie 30 % wartości całego zadania wartość pozycji pn. *Decyzja środowiskowa* jest w ocenie Zamawiającego adekwatna do wagi i rangi, jaką taki dokument i cała poprzedzająca jego uzyskanie procedura (od momentu złożenia przez Wykonawcę wniosku do organu właściwego do wydania tej decyzji, poprzez uzupełnienia / wyjaśnienia zakresu wniosku, ewentualne opracowania raportu oceny oddziaływania na środowisko, udział w konsultacjach społecznych, etc.) posiada w procesie inwestycyjnym, stanowiąc tym samym kluczowy element niniejszego zamówienia. Jednocześnie nadmienia się, że wzór umowy (zał. nr 8 SWZ) zawiera zapisy generalnie umożliwiające rozliczanie poszczególnych pozycji rozliczeniowych również częściowo / etapowo / według zaawansowania, tzn. sama umowa dopuszcza dokonywanie płatności za wykonane opracowania lub ich elementy wedle stopnia zaawansowania prac projektowych dotyczących poszczególnych opracowań wyszczególnionych w formularzu Wycenie (*vide* zapisy § 6 ust. 1 wzoru umowy).

**Pytanie nr 45:**

*W odpowiedzi na pytanie nr 10 Zamawiający wskazał, że „można” projektować w określony sposób, jednak nie wynika z niej jednoznacznie, czy dany sposób projektowania jest wymagany, dopuszczalny czy fakultatywny. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, czy wskazany w odpowiedzi sposób projektowania: (a) stanowi wymóg obligatoryjny, (b) jest jedynie dopuszczalną alternatywą, (c) czy też pozostaje całkowicie w gestii Wykonawcy. Doprecyzowanie jest niezbędne dla prawidłowego określenia zakresu prac i ryzyk projektowych.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż stosowanie WR-D-22 obok obowiązku obligatoryjnego stosowania obowiązujących przepisów prawa stanowi aspekt stosowania jednego ze zbiorów zasad wiedzy technicznej, które są stosowane dobrowolnie w ramach procesu projektowania. Tym samym zalecane jest zapoznanie się i adekwatne stosowanie wytycznych projektowania dróg i mostów rekomendowanych na podstawie art. 17 ust. 3 *ustawy o drogach publicznych* przez ministra właściwego do spraw transportu, czyli tzw. WiS-ów (wzorców i standardów).

**Pytanie nr 46:**

*Odpowiedź na pytanie 13. Zamawiający wskazał, że analiza urzędzeń melioracyjnych ma obejmować m.in. uzyskanie „wstępnych zgód od właścicieli/zarządców odbiorników” oraz analizę stanu prawnego i własnościowego nieruchomości zajętych pod cieki i urządzenia melioracyjne – w obszarze, w którym planowane jest odprowadzenie wód opadowych. W praktyce zakres i liczba podmiotów, do których należałoby kierować wnioski o stanowisko, są niemożliwe do oszacowania przed sprecyzowaniem wariantów i docelowego sposobu odwodnienia. Wnosimy więc o doprecyzowanie, że do czasu wskazania wariantu preferowanego obowiązek Wykonawcy w tym zakresie ogranicza się do identyfikacji potencjalnych odbiorników, kolizji i uwarunkowań prawnych (w oparciu o dane dostępne), natomiast*

*pozyskiwanie „wstępnych zgód” nastąpi dopiero po wskazaniu wariantu i koncepcji odwodnienia (albo zostanie uruchomione jako zakres odrębnie zlecany po wyborze wariantu).*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje iż uzyskanie (cyt.) „wstępnych zgód od właścicieli/zarządców odbiorników” oraz wykonanie analizy stanu prawnego i własnościowego nieruchomości zajętych pod cieki i urządzenia melioracyjne – w obszarze, w którym planowane jest odprowadzenie wód opadowych – jest zasadne już na etapie opracowania wielowariantowej koncepcji (zgodnie z założeniami OPZ), a nie późniejszym, ponieważ kwestie te stanowią element całościowej podstawy do złożenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowanych (w zakresie obszarowym oraz przedmiotowym), a następnie uzyskania tej decyzji. Projekt odwodnienia planowanej inwestycji (odnoszący się do m.in. wód opadowych i roztopowych z projektowanej obwodnicy) jest każdorazowo szczegółowo analizowany przez organy ochrony środowiska w toku prowadzonego postępowania środowiskowego, a tym samym informacje w nim zawarte są podstawą sformowania warunków realizacji inwestycji w tym zakresie w ramach decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Toteż brak wstępnych zgód właścicieli od właścicieli / zarządców odbiorników oraz analizy stanu prawnego i własnościowego nieruchomości zajętych pod cieki i urządzenia melioracyjne na etapie procedury pozyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może generować ryzyko zmiany rozwiązań w tym zakresie na kolejnych etapach przygotowania i realizacji inwestycji, a co za tym idzie – konieczność zmiany przywołanej decyzji środowiskowej, co powodowałoby nieuzasadnione i nadmierne zwiększenie kosztów procesu inwestycyjnego oraz jego wydłużenie w czasie.

**Pytanie nr 47:**

*Odpowiedź na pytanie 14. Zamawiający wymaga oceny zasadności i skutków budowy połączenia drogowego na terenie gminy Kęty oraz przeanalizowania powiązań z siecią dróg wojewódzkich, krajowych i ekspresowych. Zamawiający odpowiedział, że poza prognozami ruchu należy wykonać analizę infrastruktury drogowej istniejącego układu „przede wszystkim na terenie gminy Kęty” i na tej podstawie wskazać „możliwe korytarze przebiegu obwodnicy Kęt”. Nie jest jednak jasne, czy „przede wszystkim” oznacza dopuszczalne, ale nieobowiązkowe rozszerzenie analiz poza gminę, czy obowiązek wykonania części analiz także poza gminą (w odniesieniu do dróg powiązanych). Wnosimy zatem o jednoznaczne określenie granic obszaru opracowania (zakres terytorialny / zasięg inwestycji).*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że analizę infrastruktury drogowej należy wykonać obligatoryjnie w odniesieniu do dróg wojewódzkich, krajowych i ekspresowych zlokalizowanych na terenie gminy Kęty, a jednocześnie obowiązkowe jest objęcie analizą również tych dróg powiązanych funkcjonalnie z projektowaną obwodnicą, które znajdują się poza granicami gminy Kęty, o ile mają wpływ na układ komunikacyjny i rozkład ruchu na terenie gminy Kęty. Zakres terytorialny rzeczoności opracowania nie ogranicza się zatem wyłącznie do granic administracyjnych gminy Kęty, lecz powinien obejmować obszar rzeczywistego oddziaływania planowanej inwestycji.

**Pytanie nr 48:**

*Niezależnie od granic obszaru opracowania, o których mowa w pytaniu 5, w nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 14 prosimy o potwierdzenie, że wymagana analiza istniejącego układu drogowego dotyczy przede wszystkim analiz przepustowości dróg i skrzyżowań w ciągu dróg wojewódzkich, a nie pełnej analizy wszystkich dróg na terenie gminy Kęty. Prosimy również o jednoznaczne wskazanie, czy Zamawiający oczekuje analiz obejmujących drogi gminne i powiatowe wyłącznie w zakresie niezbędnym do oceny oddziaływania wariantów obwodnicy, czy też w pełnym zakresie funkcjonowania lokalnego układu drogowego. Zwracamy uwagę,*

*że rozszerzenie zakresu analiz na drogi boczne wiąże się z koniecznością wykonania pomiarów ruchu na znacznie większej liczbie skrzyżowań, co ma istotny wpływ na koszt i czas realizacji prognoz ruchu.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż przywołanego w treści przedmiotowego pytania pytanie nr 5 (oraz udzielona na nie odpowiedź) dotyczyło wyłącznie określenia terminu zatwierdzenia wystąpień do organów administracji publicznej i nie odnosiło się do zakresu terytorialnego, ani merytorycznego opracowania. Zamawiający informuje, iż wymagana analiza istniejącego układu drogowego obejmować ma w szczególności analizę przepustowości dróg oraz skrzyżowań zlokalizowanych w ciągu dróg wojewódzkich, a także dróg funkcjonalnie powiązanych z projektowaną obwodnicą. Jednocześnie wskazuje się, że analizy dotyczące dróg gminnych i powiatowych należy wykonać wyłącznie w zakresie niezbędnym do oceny oddziaływania poszczególnych wariantów obwodnicy, bez konieczności przeprowadzania pełnej analizy funkcjonowania całego lokalnego układu drogowego.

**Pytanie nr 49:**

*W odniesieniu do odpowiedzi na pytanie nr 29 prosimy o doprecyzowanie, czy Zamawiający oczekuje nanoszenia wszystkich zinwentaryzowanych sieci uzbrojenia terenu na przekroje typowe oraz profile podłużne, czy jedynie sieci kolidujących z projektowanym układem drogowym. Zwracamy uwagę, że pełne nanoszenie sieci na tego typu rysunki jest pracochłonne i ma istotny wpływ na nakład pracy projektowej oraz koszt realizacji zadania.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż na przekroje typowe oraz profile podłużne należy nanieść wszystkie zinwentaryzowane sieci uzbrojenia terenu krzyżujące się z projektowanym układem drogowym oraz położone w jego bezpośrednim sąsiedztwie.

**Pytanie nr 50:**

*W odpowiedzi na pytanie nr 32 Zamawiający wskazał na konieczność wykonania badań powierzchniowych. Zwracamy uwagę, że badania te mogą być prowadzone wyłącznie po uzyskaniu zgody właściwego Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków oraz w określonych porach roku. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku gdy badania archeologiczne będą mogły zostać przeprowadzone dopiero po wyborze wariantu do decyzji środowiskowej, a ich termin będzie uzależniony od decyzji WUOZ lub warunków sezonowych, ewentualne wydłużenie terminu realizacji zadania zostanie uznane za okoliczność niezależną od Wykonawcy.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach w połączeniu z koncepcją programową stanowi etap końcowy wykonania przedmiotu niniejszego zamówienia, dlatego Zamawiający podtrzymuje stanowisko, że archeologiczne badania powierzchniowe winny zostać zakończone przed uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Obowiązkiem Wykonawcy jest uwzględnienie tych prac harmonogramie realizacji zadania przy uwzględnieniu istniejących obostrzeń co do możliwości ich wykonania, tj. wynikających z decyzji WUOZ i warunków sezonowych. Czas potrzebny na przeprowadzenie wspomnianych badań archeologicznych zawiera się (jest ujęty) zatem w umownym terminie realizacji zamówienia, przy czym kwestia ewentualnego wpływu na ten termin określonych okoliczności w kontekście możliwości jego wydłużenia jest generalnie ujęta jako dopuszczalna zmiana umowy w ramach klauzul przeglądowych, jednak dokonanie tego typu zmiany wymaga uprzedniej weryfikacji konkretnej sprawy na bazie przedłożonego na tę okoliczność wniosku wraz w odpowiednim uzasadnieniem.

**Pytanie nr 51:**

*W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 34 prosimy o doprecyzowanie, czy Zamawiający oczekuje wykonania wskazanych opracowań odrębnie dla każdego z wariantów ujętych w koncepcji wielowariantowej, oraz czy dopuszcza zróżnicowanie zakresu i stopnia szczegółowości tych opracowań (np. w zakresie wstępnym dla wszystkich wariantów i pełnym wyłącznie dla wariantu preferowanego). Doprecyzowanie jest istotne, gdyż wykonanie pełnego zakresu opracowań dla wszystkich wariantów koncepcji wiąże się z istotnym wzrostem nakładów pracy i kosztów opracowania.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zróżnicowanie zakresu i stopnia szczegółowości nasadzeń kompensacyjnych – w zakresie wstępnym dla wszystkich wariantów, a w zakresie pełnym / kompleksowym wyłącznie dla wariantu preferowanego. Niemniej jednak zastrzega się przy tym, iż poziom szczegółowości tych rozwiązań na etapie pozyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wszystkich wariantów musi spełniać wymagania określone i oczekiwane przez organy wydające decyzję środowiskową i uzgadniające / opiniujące poszczególne aspekty toku jej wydawania.

**Pytanie nr 52:**

*Odpowiedź na pytanie 35. Zamawiający w odpowiedzi do pyt. 35 wskazał, że rozmieszczenie punktowych elementów odblaskowych „nie jest obligatoryjne, lecz zalecane”. Wnosimy o doprecyzowanie na poziomie SWZ/OPZ, że elementy określone jako „zalecane” nie stanowią zakresu minimalnego pod rygorem odmowy odbioru, a decyzja ich zastosowania może wynikać z oceny projektowej Wykonawcy. Prosimy również o potwierdzenie, że ewentualne uwagi Zamawiającego w odniesieniu do elementów „zalecanych” będą miały charakter rekomendacyjny, a nie warunku odbioru.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż punktowe elementy odblaskowe wskazane w dokumentacji ujętej w OPZ jako „zalecane” nie wchodzą w zakres obowiązkowych prac i ich brak w wykonanych opracowaniach nie będzie stanowił automatycznie podstawy do odmowy odbioru wykonanych usług projektowych. Decyzja o zastosowaniu punktowych elementów odblaskowych pozostaje w gestii Wykonawcy i powinna wynikać z oceny projektowej. Ewentualne uwagi Zamawiającego w odniesieniu do elementów „zalecanych” mają charakter wyłącznie rekomendacyjny i nie wiążą odbioru prac z ich zastosowaniem. Zamawiający nadmienia, że wobec powyższego nie widzi potrzeby wprowadzania w tym kontekście zmian w treści SWZ / OPZ.

**Pytanie nr 53:**

*W związku z utrzymaniem postanowień § 3 ust. 4 pkt 1 wzoru umowy prosimy o jednoznaczne wskazanie: (a) czy w przypadku podwyższenia stawki VAT wynagrodzenie brutto ulegnie automatycznemu przeliczeniu przy zachowaniu stałej kwoty netto, (b) czy też zmiana VAT będzie traktowana jako waloryzacja wymagająca wykazania wpływu na koszty oraz podlegająca progowi 3% i zasadzie 50% partycypacji Zamawiającego, (c) analogicznie – czy w przypadku obniżenia stawki VAT wynagrodzenie brutto zostanie odpowiednio zmniejszone przy zachowaniu niezmięionej kwoty netto. Doprecyzowanie jest konieczne dla prawidłowej kalkulacji ryzyka podatkowego.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie widzi potrzeby dodatkowego precyzowania zapisów § 3 ust. 4 pkt 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – w ocenie Zamawiającego są one zupełnie i wystarczająco precyzyjne i szczegółowe w kontekście kwestii będących ich przedmiotem, jak również są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych zawieranych przez Zamawiającego (w takim samym kształcie i brzmieniu). Odpowiedzi na kwestie wskazane w pytaniu znajdują

się w treści zapisów § 3 ust. 4 wzoru umowy, które należy odczytywać zgodnie z ich literalnym brzmieniem. Zamawiający nadmienia przy tym, iż zgodnie z regulacjami ustawy PZP dopełnił obowiązku określenia zasad zmian wysokości wynagrodzenia umownego poprzez zamieszczenie we wzorze umowy zapisów kreujących mechanizm waloryzacyjny, który jest szczegółowo określony, znany i tożsamy dla wszystkich zainteresowanych (w związku z czym jego implikacje winny zostać uwzględnione m.in. w ramach sporządzania oferty) oraz który został skonstruowany w sposób zapewniający realizację funkcji i celu tego typu narzędzi, przy uwzględnieniu jednakowoż wynikającej z przepisu art. 436 pkt 4 lit. b ustawy PZP regulacji, iż waloryzacja wynagrodzenia z tytułu tzw. zmian prawnych może dotyczyć wyłącznie sytuacji, gdy zmiany tego typu mają realny wpływ na koszty wykonania konkretnego zamówienia przez danego Wykonawcę (tzn. nie z samego tytułu zaistnienia zmian prawnych), co winno zatem zostać przez niego w sposób konkretny, wymierny i szczegółowo wykazany. Poszczególne aspekty przedmiotowego mechanizmu zostały ustalone w kontekście uwarunkowań i możliwości dostosowanych do sytuacji Zamawiającego, przy uwzględnieniu dopuszczalności danego uregulowania w świetle przepisów obowiązującego prawa.

#### **Pytanie nr 54:**

*Odpowiedź na pytanie 38. Zamawiający potwierdził, że obowiązki z § 4 ust. 10 i § 8 ust. 4 obejmują także postępowania sądowo-administracyjne (WSA/NSA), w tym obligatoryjne wnoszenie środków zaskarżenia, bez ograniczeń czasowych i bez odrębnego wynagrodzenia. Wnosimy o doprecyzowanie: (a) w jaki sposób Zamawiający uzasadnia przerzucenie na Wykonawcę ryzyka wieloletnich sporów zależnych od działań organów i sądów, (b) czy dopuszcza wprowadzenie ograniczenia obowiązku (np. do zakończenia administracyjnego toku instancji), (c) czy dopuszcza rozdzielenie obowiązków – wsparcie merytoryczne po stronie Wykonawcy, natomiast decyzja o wniesieniu skargi oraz koszty zastępstwa procesowego po stronie Zamawiającego.*

#### **Odpowiedź:**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 38 (w brzmieniu określonym w niniejszym piśmie – patrz poniżej).

Zamawiający informuje, iż w treści odpowiedzi na pytanie nr 38 (zawartej w piśmie zn. RKW/1614/2026/JSS z dnia 10.02.2026 r. udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania) wystąpiły nieścisłości, stąd też stwierdzona została konieczność modyfikacji i aktualizacji owej odpowiedzi, która wyczerpuje również kwestie podniesione w niniejszym pytaniu. Mając powyższe na uwadze zmodyfikowana i zaktualizowana zostaje odpowiedź na pytanie nr 38 (zawarta w piśmie z dnia 10.02.2026 r. zn. RKW/1614/2026/JSS udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania) – dotychczasowa (zawarta w ramach przywołanego wyżej pisma) odpowiedź na przedmiotowe pytanie staje się nieaktualna i zostaje zastąpiona następującą odpowiedzią / otrzymuje nowe brzmienie zgodnie z poniższym:

#### **Pytanie nr 38:**

*Prosimy o wyjaśnienie postanowień § 4 ust. 10 oraz § 8 ust. 4 wzoru umowy. W szczególności prosimy o doprecyzowanie: - Czy obowiązek czynnego uczestnictwa w postępowaniu odwoławczym obejmuje wyłącznie postępowanie przed organem II instancji w administracyjnym toku instancji, czy również ewentualne dalsze postępowania sądowo-administracyjne (WSA/NSA)? - Czy obowiązek ten obejmuje także sytuacje wielokrotnego uchylecia decyzji i ponownego prowadzenia postępowania przez organ I instancji? - Czy sformułowanie „wraz z ewentualnym odwoływaniem się od zapadłych rozstrzygnięć” oznacza obligatoryjny obowiązek wnoszenia środków zaskarżenia przez Wykonawcę, czy jedynie wsparcie merytoryczne Zamawiającego w przypadku podjęcia przez niego decyzji o wniesieniu odwołania? - Czy Zamawiający przewiduje jakiegokolwiek*

*ograniczenie czasowe lub przedmiotowe powyższego obowiązku, bądź możliwość odrębnego wynagrodzenia w przypadku znacznego przedłużenia postępowań odwoławczych niezależnie od działań Wykonawcy?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż wynikający z postanowień § 8 ust. 4 oraz § 4 ust. 10 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) obowiązek czynnego uczestnictwa przez Wykonawcę w postępowaniu odwoławczym obejmuje i odnosi się wyłącznie do postępowania przed organem II instancji w administracyjnym toku postępowania – obowiązek ten nie obejmuje sytuacji wielokrotnego uchylecia decyzji i ponownego prowadzenia postępowania przez organ I instancji. W ramach takiego postępowania (prowadzonego przez organ II instancji) Wykonawca będzie zobowiązany zapewnić wsparcie merytoryczne Zamawiającego – zarówno w przypadku i na okoliczność przygotowania odwołania przez Zamawiającego, wszczęcia takiego postępowania w wyniku złożenia odwołania przez Zamawiającego i w toku jego prowadzenia, jak i w przypadku i na okoliczność, kiedy owe postępowanie odwoławcze zaistniało / zostało wszczęte w wyniku odwołania złożonego przez inną stronę / strony postępowania, i w trakcie którego zachodzi konieczność przygotowania odpowiedzi / składania wyjaśnień na wezwanie organu odwoławczego. Zamawiający nie przewiduje ograniczenia czasowego lub przedmiotowego powyższych obowiązków, ani możliwości ustanowienia w tym kontekście odrębnego wynagrodzenia, nawet w przypadku znacznego przedłużenia toku postępowania odwoławczego – niniejsze winno zostać uwzględnione w ofercie.

**Pytanie nr 55:**

*Niezależnie od zakresu obowiązku podejmowania środków zaskarżenia, o którym mowa w pytaniu 12, w odpowiedzi na pytanie nr 38 Zamawiający wskazał, że uchylecie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w administracyjnym toku instancyjnym albo stwierdzenie jej nieważności w trybie nadzwyczajnym „implikuje zaistnienie stanu niewłaściwego wykonania przedmiotu umowy”. Prosimy o doprecyzowanie, czy Zamawiający przyjmuje, że każde uchylecie lub stwierdzenie nieważności decyzji administracyjnej, niezależnie od przyczyny i podstawy prawnej (w tym przyczyn niezależnych od Wykonawcy, takich jak zmiana interpretacji przepisów, stanowiska organów wyższego stopnia lub sądów), będzie traktowane jako nienależyte wykonanie umowy przez Wykonawcę. Prosimy również o potwierdzenie, czy w ocenie Zamawiającego ewentualne wady decyzji wynikające z działania lub zaniechania organu administracji publicznej, a nie z treści lub kompletności opracowań przygotowanych przez Wykonawcę, mogą być kwalifikowane jako nienależyte wykonanie umowy przez Wykonawcę?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje się, aby ewentualne wady decyzji wynikające z działania lub zaniechania organu administracji publicznej, a nie z treści lub kompletności opracowań przygotowanych przez Wykonawcę w ramach realizacji niniejszego zamówienia, mogły być kwalifikowane jako nienależyte wykonanie umowy przez Wykonawcę.

**Pytanie nr 56:**

*Odpowiedź na pytania 39 i 40. Zamawiający w odpowiedzi wskazał, że § 6 ust. 4 znajduje zastosowanie także po formalnym odbiorze dokumentacji i uzyskaniu decyzji administracyjnej – „do czasu zrealizowania w całości zadania inwestycyjnego” – a koszty zmian wynikających z uzgodnień/opinii/decyzji mają być uwzględnione w ofercie, bez dodatkowego wynagrodzenia (z ewentualną możliwością zmiany terminu). Zamawiający utrzymał obowiązki z § 8 ust. 9–10, wskazując wprost na konieczność wyjaśnień i rad technicznych także po zakończeniu umowy i po okresie gwarancyjnym oraz brak odrębnego wynagrodzenia, uzasadniając to potrzebą dalszych etapów (m.in. ZRID). Wnosimy o doprecyzowanie „ram wykonania” tych obowiązków*

*(maksymalna liczba wezwań/spotkań rocznie, możliwość zdalnej formy, maksymalny czas reakcji i spotkania, zasady zwrotu kosztów dojazdu) oraz granic merytorycznych (wyłącznie objaśnienie/obrona przyjętych rozwiązań, bez wykonywania nowych opracowań lub modyfikacji rozszerzających zakres, jeżeli nie wynikają one z wady dokumentacji w chwili odbioru).*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie widzi potrzeby dodatkowego precyzowania zapisów § 6 ust. 4 oraz § 8 ust. 9 – 10 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) ponad ich literalne brzmienie zawarte we wzorze umowy i wyjaśnienia udzielone w ich kontekście w ramach odpowiedzi na pytania nr 39 i 40 (zawartych w piśmie z dnia 10.02.2026 r. zn. RKW/1614/2026/JSS udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania). W ocenie Zamawiającego przedmiotowe zapisy zostały sformułowane zgodnie z ogólnie przyjętymi zasadami języka polskiego, są jasne, precyzyjne, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych zawieranych przez Zamawiającego (w takim samym kształcie i brzmieniu) – są one wystarczająco precyzyjne i szczegółowe w kontekście kwestii będących ich przedmiotem, co wskazane zostało również w ramach przywołanych odpowiedzi na pytania nr 39 i 40, i należy odczytywać je zgodnie z ich literalnym brzmieniem.

**Pytanie nr 57:**

*Wnosimy o doprecyzowanie, że przesłanka z § 9 ust. 2 lit. g dotyczy wyłącznie faktycznego i zawinionego wstrzymania realizacji umowy, a nie samego zgłoszenia roszczenia, wniosku o aneks czy waloryzację. Samo istnienie sporu co do zasadności roszczenia nie może być traktowane jako podstawa odstąpienia od umowy.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż kwestie podniesione w pytaniu wynikają i są określone w sposób dokładny, precyzyjny, szczegółowy i wyczerpujący w ramach zapisu § 9 ust. 2 lit. g wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ), który w przekonaniu Zamawiającego urzeczywistnia zasady przejrzystości oraz technikę konstruowania tekstów prawnych. Zamawiający nie umie i nie jest w stanie wytłumaczyć wskazanych aspektów w sposób bardziej jasny, czy innymi słowami, niż zostało to uczynione w ramach postanowień wzoru umowy. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis nie wymaga dodatkowego precyzowania w swojej treści – został on sformułowany zgodnie z ogólnie przyjętymi zasadami języka polskiego, jest jasny, precyzyjny, adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych oraz jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych zawieranych przez Zamawiającego (w takim samym kształcie i brzmieniu).

**Pytanie nr 58:**

*Art. 16 PZP nakłada na Zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty i proporcjonalny, umożliwiający porównywalną kalkulację ofert. Wnosimy o wskazanie, w jaki sposób Zamawiający godzi tę zasadę z postanowieniami umożliwiającymi ograniczanie zakresu i obniżanie wynagrodzenia oraz z utrzymaniem nieograniczonych obowiązków po odbiorze (środki zaskarżenia, modyfikacje, wsparcie techniczne bez wynagrodzenia). W przypadku braku modyfikacji dokumentów zamówienia prosimy o wskazanie mechanizmów równoważących ryzyka (np. retencja kwotowa zamiast procentowej dla „samego uzyskania DŚ”, określenie limitów obowiązków po odbiorze, jednoznaczne granice odpowiedzialności).*

### **Odpowiedź:**

W ocenie Zamawiającego przedmiotowe postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego jest prowadzone w zgodzie z przepisami ustawy PZP, w tym także przywołanym art. 16 tej ustawy, a zatem w sposób przejrzysty i proporcjonalny, umożliwiający porównywalną kalkulację ofert. W szczególności należy stwierdzić, iż zapisy wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) nie stanowią przeszkody w rzetelnym i racjonalnym skalkulowaniu ceny ofertowej, nie wykraczają poza standardową odpowiedzialność za wykonanie tego typu zamówienia oraz nie naruszają zasady ekwiwalentności świadczeń stron. Nie wprowadzają też „nieograniczonych obowiązków po odbiorze”, albowiem ryzyka kontraktowe po stronie Wykonawcy w tym konkretnym przypadku są identyfikowalne i nie odbiegają od typowych dla tego rodzaju zleceń. Kluczową pozostaje tu zasada odpowiedzialności Wykonawcy za możliwie najwyższą jakość i prawidłowość wykonanych opracowań – opracowania przekazane Zamawiającemu powinny być optymalne pod względem technologicznym, ekonomicznym i funkcjonalnym. Zakres obowiązków określony we wzorze umowy jest całkowicie zgodny z przedmiotową zasadą. Udzielanie wyczerpujących wyjaśnień oraz udział w radach technicznych, jak również uczestnictwo we wnoszeniu środków zaskarżenia oraz postępowaniach odwoławczych (w ramach toku instancyjnego postępowania administracyjnego), czy dokonywanie niezbędnych modyfikacji w przekazanych opracowaniach, także po zakończeniu realizacji umowy, jest niezbędne dla zabezpieczenia prawidłowego toku realizacji zadania na kolejnych etapach procesu inwestycyjnego, który warunkowany jest poprawnością dokumentacji stanowiącej przedmiot niniejszego zamówienia. Zamawiający ponownie zwraca uwagę, że opracowania objęte przedmiotem niniejszej umowy stanowią następnie podstawę do opracowania wymaganej przepisami prawa dokumentacji projektowej i pozyskania kolejnych decyzji administracyjnych umożliwiających realizację zadania, w szczególności decyzji ZRID. W tym kontekście nie powinno budzić wątpliwości, że Wykonawca jest zobligowany do podejmowania niezbędnych działań służących potwierdzeniu słuszności przyjętych przez niego rozwiązań w opracowanej i przekazanej Zamawiającemu dokumentacji w sytuacji, gdy rozwiązania te mogłyby zostać zakwestionowane na późniejszych etapach procesu inwestycyjnego, w tym na etapie opracowywania projektów budowlanych i wykonawczych. Mając na uwadze powyższe Zamawiający podtrzymuje zasadność umownego określenia ciążących na Wykonawcy obowiązków dotyczących udzielania wyjaśnień, udziału w radach technicznych, jak również uczestnictwa w postępowaniach odwoławczych (w ramach toku instancyjnego postępowania administracyjnego) dotyczących pozyskanych decyzji administracyjnych także po odbiorze przedmiotu umowy i upływie okresu gwarancyjnego. Nadmienia się przy tym, iż nie przewiduje się odrębnego wynagrodzenia za realizację tych obowiązków – niniejsze winno zostać uwzględnione w ofercie, co w przekonaniu Zamawiającego stanowi naturalną konsekwencję i element realizacji tego typu usług projektowych.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora  
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie  
Inga Gęsiarz-Nowak  
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Rozdzielnik:  
[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)  
1 x DN-4 a/a